

Protokół Nr 23/13
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo
z dnia 13 lutego 2013r.

Ad. pkt 1) Otwarcie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski o godz. 11.00 otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo, po czym powitał przybyłych członków Komisji oraz gości w osobach Wójta Gminy, Skarbnika Gminy, Radnego Sebastiana Gonickiego oraz pracownika obsługującego Radę Gminy.

Ad. pkt 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.

Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy wymagana ilość członków Komisji, obecnych **3 członków komisji**, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji i wniosków.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3) Zatwierdzenie porządku obrad.

Na wstępie Przewodniczący Komisji przedstawił proponowany porządek obrad, w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 22/13 z posiedzenia Komisji z dnia 17 stycznia 2013r.
5. Kontrola działu:
 - 756 – Dochody od osób prawnych od osób fizycznych i innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z pobieraniem,
 - 757 – Obsługa długu publicznego.
6. Sprawy bieżące.
7. Zakończenie.

Następnie wobec braku wniosków o zmianę porządku obrad poddał jego przyjęcie pod głosowanie.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie, **przy 3 głosach „za”**. (w obecności 3 Radnych)

W dalszej części obrad Przewodniczący Komisji z uwagi na obecność na posiedzeniu komisji Radnego Sebastiana Gonickiego, posilkując się statutem Gminy Orchowo przytoczył § 89 ust. 5 tegoż statutu, który stanowi iż: „W posiedzeniach Komisji Rewizyjnej mogą brać udział tylko jej członkowie oraz zaproszone osoby”, po czym stwierdził z przykrością, że Radny Sebastian Gonicki ze względu na zapisy statutu nie może brać udziału w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący Komisji uzasadniając swoje postępowanie wyjaśnił, że obliguje go do tego statut gminy, który jest zobowiązany wykonywać.

Następnie Radny Sebastian Sebastian Gonicki opuścił salę na której odbywało się posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przystąpił do omówienia kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 4) Przyjęcie protokołu nr 22/13 z posiedzenia Komisji z dnia 17 stycznia 2013r.

Przewodniczący Komisji Władysław Jakubowski poinformował, że przedmiotowy protokół był wyłożony do wglądu w biurze rady i każdy radny mógł się zapoznać z jego treścią, po czym wobec braku uwag i zapytań do protokołu wnioskował o jego przyjęcie bez odczytywania.

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół nr 22/13 z posiedzenia Komisji z dnia 17 stycznia 2013r.

Przy 3 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” protokół nr 22/13 z posiedzenia komisji z dnia 17 stycznia 2013r. został przyjęty jednogłośnie bez odczytywania.

Ad. pkt 5) Kontrola działu:

- 756 – Dochody od osób prawnych od osób fizycznych i innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z pobieraniem,
- 757 – Obsługa długu publicznego.

Informację z realizacji dochodów w dziale 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem w brzmieniu załącznika nr 3 do protokołu omówiła Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk.

Wójt Teodor Pryka nadmienił, że zauważalne jest zmniejszenie się zaległości, pozostały tylko dawne zaległości dwóch upadłych firm, natomiast przy bieżącej ściagalności tych zaległości nie ma już tak dużo.

Przewodniczący Komisji Władysław Jakubowski zapytał jaka jest szansa na odzyskanie tych zaległych kwot.

Wójt odpowiedział, że w przypadku jednej z firm nie ma już żadnej szansy.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że wobec powyższego zgodnie ze stanem prawnym zaległości te będą po prostu widniały w budżecie gminy.

Wójt wyjaśnił, że w chwili obecnej radcy prawni zajmują się tym tematem i wyjaśniają czy firma ta została wyrejestrowana, a gdy się okazało że nie, wystąpiono do prokuratury z pismem o wyjaśnienie tej sprawy gdyż ktoś powinien tą firmę wykreślić. Stwierdził jednocześnie, że w bieżącym roku trzeba będzie wystąpić z zapytaniem do ministerstwa finansów jaki wpływ na budżet gminy będzie miało umorzenie tych zaległości, gdyż w przyszłym roku mija 10 lat od ich powstania, jednak obecna interpretacja jest taka że w przypadku umorzenia z uwagi na brak możliwości wyegzekwowania należności zostanie to potraktowane jako potencjalny dochód a tym samym wpłynie to na zmniejszenie subwencji, w związku z powyższym w tej sytuacji nie podejmie decyzji o umorzeniu.

Przewodniczący Komisji przyznał, że jest to słuszne postępowanie, bo nie dość że nie odzyskamy zaległości to jeszcze potem stracimy subwencje. Zapytał jednocześnie jaka szacunkowo jest kwota zaległości w przypadku firmy o której wyżej mowa.

Wójt odpowiedział, że ogółem zaległości obejmują kwotę ponad 640 tys. zł.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk dodała, że zaległości 3 osób prawnych obejmują odpowiednio kwoty 308 901 zł, 178 tys. oraz 150 tys. zł.

Wójt dodał, że w przypadku ostatniej kwoty zaległość wynika z tego że po sprawdzeniu za 3 ostatnie lata został naliczony wyższy podatek, od czego wpłynęło odwołanie, natomiast ostatnia decyzja SKO podtrzymuje naszą decyzję jednakże nie wiadomo czy w tym zakresie będzie kolejne odwołanie. Dodał, że jest to kwestia która wynika z doszacowania podatku, gdyż osoba prawna składająca deklarację złożyła ją według własnej interpretacji nie uwzględniając działalności gospodarczej natomiast są wyroki które potwierdzają nasze stanowisko.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jest dłużników którzy mają duże zaległości i których egzekucja będzie niemożliwa.

Wójt odpowiedział, że w przypadku jednej z firm radca prawny prowadzi sprawę i wystąpiono do sądu z zapytaniem kto jest jej likwidatorem i po otrzymaniu odpowiedzi zostało skierowane pismo do prokuratury z wnioskiem o wyjaśnienie, gdyż nic się w tej sprawie nie dzieje, gdyż likwidator nie płaci podatku.

Przewodniczący Komisji powiedział, że wynika z tego że jest jakaś firma która przejęła majątek upadłej osoby prawnej.

Wójt wyjaśnił, że jest likwidator który jednak nie podejmuje żadnych działań, nie przekazuje żadnych informacji o zakresie podjętych działań i nie płaci podatku choć składa deklaracje.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał o jakiej kwocie zaległości jest mowa w powyższym przypadku.

Skarbnik Anna Błaszczyk odpowiedziała, że chodzi o kwotę 178 tys. zł

Wójt dodał, że należy do tego doliczyć także odsetki. Powiedział, że są to zaległości z 2-3 lat natomiast w pierwszym omawianym przypadku minęło już 10 lat.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jak wynika z powyższych informacji podejmowane są działania w kierunku wyegzekwowanie zaległości bądź rozwiązania tego problemu w inny sposób.

Wójt potwierdził, że działania w tym kierunku są podejmowane ale większych możliwości działania nie ma.

Przewodniczący Komisji odnosząc się do wpływów z innych opłat lokalnych zapytał o kwotę 20 tys. zł zaległości z tytułu opłat adiacenckich.

Wójt wyjaśnił, że wynika to z faktu, że środki te nie wpłynęły w ubiegłym roku, dodał że decyzje ustalające opłaty adiacenckie były wydawane pod koniec roku. Powiedział także, że część osób po otrzymaniu upomnień wpłaciła zaległe kwoty w tym roku natomiast część zdecydowała się na rozłożenie opłat na raty.

Przewodniczący Komisji poruszył kwestię umorzeń podatku na kwotę 33 289 zł.

Wójt Teodor Pryka odpowiedział, że kwota 30 166 obejmuje umorzenie podatku rolnego w związku z wymarzeniem natomiast pozostałe 3 123 dotyczy podatku od nieruchomości.

Przewodniczący Komisji zapytał także ilu osób zostało objętych umorzeniem.

Skarbnik Anna Błaszczyk powiedziała, że w zakresie podatku rolnego umorzenie dotyczy 76 podatników natomiast kwota 3 123 zł w której zawarte są także odsetki obejmuje 19 osób.

Wójt dodał, że część osób odpracowuje zaległości. Zwrócił także uwagę na fakt, iż wniosków o umorzenie podatku rolnego na skutek klęski wymarznienia nie złożyła nawet 1/4 rolników, co wiązało się z faktem, że trzeba było złożyć wniosek o oszacowanie strat do komisji, ponieważ bez tego nie było podstaw do uwzględnienia wymarznienia a co za tym idzie umorzenia podatku.

Radny Bogdan Piotrowski zapytał o sytuację najemcy lokalu gminnego w Skubarczewie.

Wójt odpowiedział, że jeśli chodzi o bieżące należności to są one regulowane natomiast jest problem z egzekucją dawnych zaległości, choć są one co jakiś czas spłacane.

Radny Bogdan Piotrowski zapytał także o lokal sąsiadujący z lokalem będącym własnością gminy.

Wójt odpowiedział, że jest to lokal prywatny w stosunku do którego toczy się sprawa spadkowa.

Radny Bogdan Piotrowski zapytał także czy ktoś płaci za ten lokal podatek.

Wójt odpowiedział, że na razie nikt nie złożył deklaracji w tym zakresie dlatego też trzeba będzie o to wystąpić. Nadmieniał także, że planuje się zagospodarować mieszkanie w Skubarczewie na 2 lokale mieszkalne jednakże pojawił się problem gdyż część korytarza należy do mieszkania będącego własnością osoby prywatnej a obecnie wobec faktu, że toczy się sprawa spadkowa nie ma z kim tej kwestii uzgodnić, a w takiej formie nie da się tego korytarza wykorzystać.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że jak wynika z przedstawionych informacji plan dochodów został wykonany w kwocie 80 tys. zł więcej niż zakładano.

Wójt wyjaśnił, że udało się wyegzekwować 35 tys. zł zaległości a w tym roku zaległości nie ma.

W dalszej części obrad Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk przedstawiła informacje z realizacji wydatków w dziale 757 – obsługa długu publicznego.

Przewodniczący Komisji zapytał czy są jakieś zaległości przeterminowane bądź niespłacone czy zaległe kredyty których nie obsługujemy.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk odpowiedziała, że wszystkie raty kredytów za ubiegły rok zostały zapłacone do końca roku w terminie.

Przewodniczący Komisji przyznał, że fakt, iż nie ma żadnych zobowiązań przeterminowanych jest dla niego satysfakcjonujący a wobec braku kolejnych zapytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji przystąpił do omówienia kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. pkt 6) Sprawy bieżące.

Wójt odnosząc się do tematu który poruszany jest od jakiegoś czasu dotyczącego dodatkowych opłat środowiskowych wynikających z błędów działalności pracownika urzędu poinformował, że opłaty te w jakiś sposób w części wracają także do budżetu gminy gdyż 20% z tego wpłynie do Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska, 10% wpłynie do PFOŚ, 40% do WFOŚ a pozostała część do narodowego funduszu, co wynika z przepisów ustawy, dlatego też dobrym działaniem można te środki pozyskać poprzez działanie w zakresie ochrony środowiska lub składając wnioski o dotacje nadmienił, że ostatnio zwiększone zostały środki na dofinansowanie na termomodernizację. Poinformował także, że na dzień dzisiejszy jest już ostatnia faktura za opracowanie studium zagospodarowania przestrzennego, ujęta w wydatkach niewygasających i zostanie w najbliższym czasie zapłacona gdy wykonawca dostarczy wszystkie dokumenty m.in. mapki. Dodał, że Wojewoda nie wniósł żadnych uwag do uchwały. Powiedział także że na ukończeniu jest także audyt 4 budynków użyteczności

publicznej, dodał że jest już ogłoszony przez NFOŚ nabór na termomodernizację. Dodał, że ich zadaniem będzie w tej chwili podjęcie takich działań aby te środki przynajmniej w jakieś części udało się odzyskać.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że przykra jest taka sytuacja że gmina musi zapłacić jakieś kary. Dodał, że jego zdaniem obowiązkiem Komisji Rewizyjnej jest monitorowanie tej sprawy i pozyskiwanie informacji jak ona wygląda. Przyznał, że niestety kara jest karą i trzeba ją zapłacić, wyraził jednocześnie nadzieję że dzięki odpowiedniemu działaniu uda się część tych pieniędzy odzyskać.

Skarbnik Anna Błaszczyk wyjaśniła, że dodatkowa opłata o której mowa nie jest karą tylko jest to podwyższona opłata i nie można tego nazwać karą.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jest to forma kary za niedopełnienie pewnych działań.

Wójt nadmienił, że wystarczy aby większa część mieszkańców skorzystała z dotacji na usunięcie azbestu i wówczas część środków też można odzyskać.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że trzeba sobie zdawać sprawę że jednak odbiór tej sytuacji przez opinię publiczną jest trochę inny niż to wygląda.

Wójt stwierdził, że podawanie w artykule informacji że jest to strata z unijnych środków i trzeba oddać 100 tys. zł jest nieprawdą, a jest to przekazywane i wykorzystywane.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że artykuł dziennikarza nie jest wykładnią prawa.

Skarbnik Anna Błaszczyk dodała, że może jednak narobić dużo złego.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że dlatego właśnie kierowane przez członków Komisji pytania mają na celu uzyskanie informacji u źródła aby było wiadomo jak ta sprawa naprawdę wygląda, gdyż nie mogą oni się posilkować opiniami. Dodał, że od tego jest Komisja Rewizyjna aby dowiedzieć się jak to wygląda od podstaw.

Wójt nadmienił również, że na ukończeniu są sprawy związane z uzyskaniem pozwoleń wodno-prawnych i w marcu powinny one zostać uzyskane. Jeśli chodzi natomiast o rekultywację wysypiska to potrwa to trochę dłużej.

Przewodniczący Komisji zapytał czy będą z tym związane jakieś koszty.

Wójt odpowiedział, że koszty wiążą się z tym co powinno zostać wykonane, w tym przypadku nie ma żadnej kary, jednakże przeszkadza to trochę związkowi w przedstawieniu dokumentacji. Dodał, że może się jednak okazać że trzeba będzie zmienić cały projekt bo musi on być dostosowany do raportu i oceny, zaznaczył jednocześnie że projekt był opracowany kilka lat wcześniej. Zwrócił także uwagę na fakt, że czasami oszczędności nie dają efektu, bo być może trzeba było opracować wówczas nowy projekt i nie byłoby w tym zakresie problemu. Powiedział także, że z analizy sytuacji w urzędzie wynika, powinno się zatrudnić przynajmniej jeszcze jedną osobę która przejęłaby zakres zadań Sekretarza związany z planowaniem przestrzennym, aby miał on czas na wykonywanie zadań wynikających z ustawy a więc m.in. kontrolować stanowiska pod kątem prowadzenia dokumentacji. Dodał, także że wynika to z faktu, że nie ma uchwalonych planów przestrzennych co wiąże się z dużo ilością wniosków o ustalenie warunków zabudowy. Stwierdził, że gdyby taka osoba była to być może nie byłoby takiego przypadku.

W dalszej części obrad Przewodniczący Komisji zwrócił się do pozostałych członków Komisji i odniósł się do sytuacji która miała miejsce na początku posiedzenia a mianowicie obecności Radnego Sebastiana Gonickiego, poinformował także że wcześniej jeszcze przed otwarciem posiedzenia

Komisji była pani redaktor gazety "Głos Słupcy" której wyjaśnił, że statut obliguje go do takiego działania a więc nie mogą brać udziału w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej osoby które nie są zaproszone na to posiedzenie. W związku z czym ze względu na to żeby już nie odbyło się to na Komisji Rewizyjnej poprosił Panią redaktor i przedstawił jej stosowny przepis który o tym stanowi i osoba ta nie wzięła udziału w rozpoczęciu Komisji. Dodał także że jednak Pan Gonicki jest Radnym i nie można mu przed Komisją powiedzieć że nie może wziąć udziału w posiedzeniu Komisji więc uczynił to żeby pozostali członkowie wiedzieli jaki był powód jego postępowania. Stwierdził, że Radny Sebastian Gonicki ma prawo brać udział we wszystkich posiedzeniach komisji jeżeli będzie zaproszony lub jest członkiem komisji ale jeżeli nie jest zaproszony to nie ma prawa, dlatego też jego postępowanie w stosunku do Pani Redaktor i Radnego było zupełnie inne. W dalszej części obrad przytoczył § 89 ust. 5 statutu który obliguje go do takiego postępowania i dopóki będzie on obowiązywał to będzie on podstawą do działania.

Wójt dodał, że nadzór Wojewody nie wniósł żadnych uwag do statutu. Zdaniem Wójta można go zmienić i Radny może z takim wnioskiem wystąpić a także o jego unieważnienie jeśli jest niezgodny z przepisami.

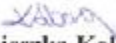
Przewodniczący Komisji uzasadniając swoje postępowanie powiedział, że jak wiadomo członkowie Komisji Rewizyjnej mają prawo do zadawania różnych pytań i działań i a rozpatrując tematykę pomocy społecznej mogą żądać przykładowo dokumentacji dotyczącej przyznania zasiłków rodzinie czy osobie z jej danymi i dochodami gdyż mają do tego prawo i w tym momencie nie wyobraża sobie żeby trzeba było opróżniać salę czy coś innego. W związku z powyższym jego zdaniem taki zapis statutu jest dobry jeżeli jest zgodny z przepisami. Dodał, że dopóki taki zapis obowiązuje to jest zobowiązany go wykonywać.

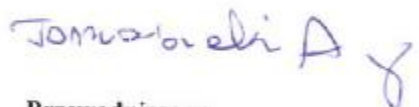
Wójt dodał, że jest to sprawa danych osobowych. Powiedział także że jeżeli jest to niezgodne z przepisami to musi być zmienione ale trzeba wtedy uszczegółowić sprawę danych osobowych.

Ad. pkt 7) Zakończenie.

Następnie wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 11.55 Przewodniczący Komisji zakończył obrady.

Protokół sporządził:


Agnieszka Kolberg


**Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Władysław Jakubowski**


Piotr Wasiński